

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIIIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2425/2/2016

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1987

Ședința publică de la data de 08.06.2016

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE – GHEZA ATTILA FARMATHY

GREFIER – MARIANA HULEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)** în contradictoriu cu pârâtul **PETER ATTILA**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG nr. 24/2008)*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde reclamantul CNSAS, reprezentat de consilier juridicși pârâtul prin avocat cu împuternicire avocațială depusă la dosar (fila 73).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate existența pentru pârât a calității de colaborator al Securității, având în vedere că prin nota informativă acesta a furnizat informații despre un coleg, persoană ce audia postul de radio „Europa Liberă”, post interzis în acea perioadă de autoritățile de la București pentru știrile transmise. Prin audierea acestui post interzis și prin discuțiile avute cu alte persoane, s-a manifestat o atitudine potrivnică regimului comunist, vizându-se astfel dreptul la viață privată, drept recunoscut de Constituția României și pactele internaționale din care România făcea parte.

Avocat pentru pârât solicită respingerea acțiunii, ca neprobată și neîntemeiată. Menționează că, deși există o singură notă informativă la dosarul cauzei, semnată sub numele conspirativ de „Csaba”, instanța trebuie să aibă în vedere condițiile în care aceasta a fost semnată și emisă de către pârât, având în vedere că acesta student la Facultatea de Teologie. Mai arată apărătorul pârâtului că, după cum se știe, toți studenții din acea vreme erau presați și șantajați într-un anumit mod, într-un fel sau altul, de către organele de Securitate pentru furnizarea de informații despre colegi sau profesori.

În opinia sa probele trebuie coroborate, în sensul că în afara unei singure note informative, recunoscută de altfel de către pârât, nu există nicio altă dovadă la dosarul cauzei.

Arată că textul de lege face delimitări clare la plural, în sensul că furnizează informații, note, rapoarte și nicidecum o singură notă sau un singur raport.

Mai arată apărătorul pârâtului că, prin nota nr. 620/LM/001580/13.08.1983, se propune scoaterea petentului din categoria informatorilor deoarece nu este de folos. Având în vedere că pârâtul Peter Attila nu a mai colaborat cu agenții de Securitate, acesta a fost persecutat în sensul că a fost exmatriculat din facultate, cu motivul că nu a trecut examenele. Or, dacă Peter Attila a reușit primul la examenul de intrare la facultatea de teologie, examen care la acea dată era unul foarte dificil, este imposibil de admis ca să fie picat la examenele anuale.

Susține apărătorul pârâtului că nici ulterior întoarcerii acestuia la domiciliul părinților săi, pârâtul Peter Attila nu a mai colaborat cu organele de Securitate, după cum se poate observa din dosarul personal al acestuia.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea acțiunii reclamantului. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată sub nr.2425/2/2016 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate că pârâtul Peter Attila a avut calitatea de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul arată că pârâtul a avut calitatea de membru al Consiliului local Bățani, jud. Covasna. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)- h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1340/16.07.2015, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, domnul Peter Attila a fost recrutat la data de 25.01.1980, sub numele conspirativ <CSABA>, de către I.J.S Cluj, pentru încadrarea informativă a colegilor de an din cadrul Institutului teologic Reformat din Cluj. A încetat legătura cu organele fostei securități în 1982 pentru lipsă posibilități de informare, având în vedere că în urma nepromovării anului de studiu, a fost exmatriculat.

Consideră reclamantul că sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, reclamantul arată că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Apreciază reclamantul că satisface ambele condiții legale nota referitoare la "identificarea acelor teologi care audiază posturi de radio capitaliste". În cuprinsul notei pârâtul arată că studentul S.I, anul II, dormitorul nr. 18 "audiază postul de radio <Europa Liberă>". Deși subliniază că respectivul nu comentează, insistă, în materialul furnizat securității că nu este vorba de o coincidență, ci că studentul este într-adevăr interesat de știrile transmise de acest post. Astfel, afirmă că "seara, sub motivul pasiunii sale pentru muzică, trece la audierea postului menționat, de față fiind și colegii de cameră /.../, având astfel ocazia cei de mai sus de a audia știrile și comentariile pe care le face acest post/.../.

Față de conținutul notei indicate anterior arată reclamantul că semnalarea persoanelor care audiază posturile de radio interzise de regimul comunist, reprezintă, fără îndoială o atitudine potrivnică regimului totalitar. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Mai mult, Europa Liberă a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice.

Și cea de-a doua condiție este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în

delațiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea și obținerea de noi informații despre urmăriți, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de domnul PETER Attila au îngădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În probațiune, reclamantul a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri.

Pârâțul a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Cât privește angajamentul de colaborare, pârâțul afirmă că a semnat acel acord de colaborare cu securitatea dar a fost obligat să îl semneze fiind amenințat că va fi exmatriculat din facultate, ceea ce până la urmă s-a și întâmplat sub motivul că nu a luat examenele.

Este de notorietate faptul că în acea perioadă studenții în general erau șantajați și cu atât mai mult cei de la teologie și mai ales cei de rit catolic sau protestant

Deși, a semnat acel acord pârâțul nu a activat în cadrul securității, practic a încercat să se eschiveze cât de mult a reușit.

În timpul celor trei ani cât susține petentul că pârâțul a desfășurat activitatea de colaborare nu exista în dosarul acestuia decât o singura notă, în care pârâțul raporta că un coleg de cameră din căminul de studenți din Cluj ascultă Europa Libera, dar și aici încearcă să anihileze cumva anunțul prin comentariul pe care îl face despre coleg și anume "ca respectivul coleg nu face comentarii la ce aude și chiar adoarme ascultând radioul."

Deci se observa clar că pârâțul încearcă să se eschiveze de la obligațiile care îi fuseseră impuse de organele de Securitate din acea perioadă.

Din analiza actelor de la dosar reiese tendința petentei de derutare a instanței, încercându-se să se acrediteze idea că dl Peter este cel care le-a declarat, dar cum se observă clar, notele informative sunt trunchiate, fără înțeles, nu se poate decide cine e sursa, cine e informatorul, și practic cine a emis aceste note, către cine, despre cine sunt.

Susține pârâțul că însăși agentul de Securitate care îl coordona înaintează superiorului său un raport la un moment dat, în care cere scoaterea domnului Peter din cadrul colaboratorilor, motivând că dl Peter nu le de folos, a se vedea în acest sens filele 26 și 27 din dosarul personal al pârâțului și anume nota nr. 620 /LM/001580 din 13.08.1980.

În plus, pârâțul afirmă că din actele de la dosar nu reiese că s-ar fi cauzat vreun prejudiciu moral, sau fizic de către Securitate acelui coleg despre care a afirmat că asculta Radioul Europa Libera și nu este foarte sigur nici că acea notă despre coleg este cu adevărat semnată de pârâț.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată întemeiată acțiunea reclamantului, și în consecință, reține că pârâțul a avut calitatea de colaborator al Securității, în înțelesul dispozițiilor art.2 litera b) din O.U.G. nr.24/2008.

Potrivit dispozițiilor legale anterior citate, a avut calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din probatoriul administrat în cauză, instanța constată că pârâțul a fost recrutat de organele Securității la data de 25.01.1980, prilej cu care a semnat un angajament de colaborare, figurând în evidențe cu numele conspirativ "Csaba".

Recrutarea pârâțului a avut loc în scopul încadrării informative a colegilor de an din cadrul Institutului Teologic Reformat din Cluj Napoca.

Din cuprinsul notei informative din 18.03.1980(fila 66 dosar) rezultă că pârâțul relatează despre S.I., student în anul II, că audiază postul de radio "Europa Liberă".

În mod evident, informațiile furnizate de către pârât prin nota din 18.03.1980 se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 2 litera b din OUG.nr.24/2008, cât timp este de notorietate că postul de radio menționat a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea unui regim democratic. De altfel, conduita contrară regimului totalitar comunist, manifestată prin ascultarea ori colportarea emisiilor postului de radio "Europa Liberă" rezultă din însăși faptul că o atare activitate se desfășura în mod clandestin.

În ceea ce privește cea de a doua condiție prevăzută de art. 2 litera b din OUG nr.24/2008, aceea ca informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, instanța constată îndeplinită cerința legală, întrucât pârâtul a conștientizat dar a și acceptat că asupra persoanei la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (acesta fiind de altfel și scopul colaborării) cu consecința reprimării atitudinilor potrivnice, împrejurări susceptibile în mod evident să încalce dreptul la viață privată și dreptul la liberă exprimare.

În privința circumstanțelor în care pârâtul a înțeles să accepte colaborarea cu organele de securitate, este de observat că din perspectiva dispozițiilor OUG nr.24/2008, art. 2 litera b, persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.

Ca atare, temerea pârâtului că nu va promova examenele în cazul refuzului de colaborare nu constituie un argument pentru a susține netemeinicia acțiunii reclamantului.

Față de aceste considerente instanța va admite acțiunea reclamantului, așa cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS)**, cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **PETER ATTILA**, domiciliat în com., jud. Covasna.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi 08.06.2016.

**PREȘEDINTE
GHEZA ATTILA FARMATHY**

**GREFIER
MARIANA HULEA**



**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I**

Prezența copie, fiind conformă cu originalul,
în dosarul acestei instanțe.

se Red: G.A.E/2 ex. de not
12.07.2016

GREFIER ȘEF

*Definitivă prin nerecurare
la data de 09.08.2016*

GREFIER ȘEF